

Rapporto della Commissione di revisione dei conti e della gestione del Comune di San Vittore per l'Assemblea del 22.08.2022

Ci permettiamo di trasmettere il presente rapporto, in quanto abbiamo ricevuto solo in data 4 agosto per posta elettronica le bozze dell'ordine del giorno, nonché quelle dei vari messaggi.

Invitiamo il Municipio in futuro a mandarci almeno 30 giorni prima dell'Assemblea l'ordine del giorno e i relativi messaggi, onde avere il tempo necessario per la stesura dei nostri rapporti, oppure per discutere dei problemi con il Municipio.

A. 3 – Energia-contenimento prezzo – credito richiesto per 2023: CHF 564'327.00

Si tratta di un problema che dovrà probabilmente essere valutato anche per gli anni a venire, in quanto sarà difficile pensare che nel 2024 i prezzi saranno quelli vecchi. La CGR si è posta il problema del perché i costi di San Vittore sono di CHF 1'282'342.00 per una popolazione di circa 850 persone, mentre per Roveredo sono di CHF 2'352'563.00 per una popolazione circa 3 volte quella di San Vittore e per Grono abbiamo un costo di 1'470'622.00 con una popolazione che è circa il doppio della nostra. Si pone la domanda: forse finanziamo le fabbriche o dei consumatori importati? E' questo lo scopo della riduzione che andrà a incidere nel preventivo 2023 per CHF 564'323.00, che poi si ripeterà probabilmente anche per gli anni a venire?

Se vediamo il problema sociale per chi ha difficoltà a fine mese, non sarebbe forse meglio dare un sussidio comunale a chi ha una tassazione inferiore per esempio a CHF 20-30-40'000?

Erogando un determinato importo da stabilire, prelevandolo dal fondo di stabilizzazione ELIN di CHF 402'977.00 al 31.12.2021, così da non gravare il preventivo 2023 del Comune.

Si pone pure il problema di chi ha risparmiato energia elettrica, avendo un riscaldamento per esempio a pellet o a nafta; perché non aiutare anche questi?

La CGR propone di non aderire alla proposta, ma che il Municipio formuli, con il preventivo 2023, una proposta di un aiuto alle persone/famiglie con reddito inferiore a (da stabilire sulla base della tassazione delle persone fisiche, secondo la statistica fornita dal Cantone).

Qualora l'Assemblea fosse dell'avviso del Municipio, si rende attenti che la spesa non può essere ascritta al conto investimenti, ma dovrà essere messa a conto spesa 2023, eventualmente ridotta di CHF 402'977.00, prelevandoli dal conto fondo ELIN di stabilizzazione.

B. Punti 5-6-7 dell'ordine del giorno – pista di pattinaggio

Proponiamo per queste trattande all'ordine del giorno un'unica discussione con decisione finale separata dei singoli punti, in quanto i cittadini devono essere in chiaro su quanto speso e sulle proposte di nuove spese e futuri ulteriori investimenti, purtroppo non ancora quantificabili!

Crediti votati:	CHF	137'000.00	il 25.09.2017
	CHF	25'000.00	affitto container
Crediti da votare:	CHF	161'390.10	aggiuntivi a quelli del 25.09.2017
	CHF	187'266.00	errore di posizionamento
	CHF	<u>15'000.00</u>	demolizione buvette esistente
	CHF	525'656.10	Totale (+ CHF 285'000 del rapporto 2020)
			complessivo CHF 810'000 buttato al vento

CHF	-275'000.00	recupero assicurazione
CHF	250'656.10	Spesa effettiva dopo demolizione, che andrà a conto spesa nel rendiconto 2022
CHF	395'000.00	nuovo stabile
CHF	315'000.00	sistemazione area
CHF	11'252.00	videosorveglianza
CHF	971'908.10	Totale parziale
CHF	? ? ?	procedure successive: costo ghiaccio artificiale + copertura, indi "perdita zona verde" (valutazione minima CHF 1'000'000.00, da appurare); inoltre si dovranno aggiungere i costi di gestione, ancora da quantificare.

Richiamiamo all'attenzione dell'Assemblea i relativi costi di gestione sia invernali che estivi. Inoltre bisogna valutare le responsabilità del Comune per l'esercizio estivo del bagno pubblico e i relativi costi annuali.

E' molto difficile quantificare l'aggravio del conto economico per i prossimi 30 anni, ma sicuramente un costo, ammortamento compreso, tra CHF 150'000.00 e 200'000.00 può essere considerato ancora basso. Sarebbe importante fare delle ricerche presso altri enti che hanno in gestione simili impianti.

C. Consuntivo 2021

La Commissione di gestione e revisione ha effettuato l'esame del consuntivo 2021 del nostro Comune con una nuova presentazione da parte del Municipio ai cittadini, che permette a chi è interessato di esaminare dettagliatamente le spese e le entrate comunali.

L'ufficio di revisione esterno "Il Fiduciario SA, Grono" ha provveduto all'esame dettagliato della contabilità, trovandola conforme ai principi contabili e corrispondente alle prescrizioni legali.

Da parte sua la CGR sottoscrive le conclusioni contabili, a condizione che l'Assemblea decida i punti ancora in sospeso di sua competenza e finora non ancora sottoposti dal Municipio per approvazione alla stessa:

1. Giustificazione del pagamento supplementare della liquidazione al Consorzio Lotra 2017 di CHF 65'354.95, non dovuta secondo la liquidazione della direzione lavori. Motivazione del pagamento che dev'essere approvata dall'Assemblea, in quanto le giustificazioni fornite dal Municipio non sono ritenute sufficienti dalla CGR.
2. Ratifica dell'accordo transattivo con lo Studio Architetto Cattaneo in merito all'aumento dell'onorario pagato di CHF 47'906.25 e nota di CHF 3'990.00, totale CHF 51'896.25 + IVA, invece dei CHF 33'000.00 offerti (obbligo di richiesta di credito all'Assemblea, vedi art. 47.9 dello Statuto organico, valido il 23.04/03.05.2021).

Informiamo l'Assemblea che in data 05.01.2022 la CGR ha inviato un esposto al Governo, con copia alla Procura pubblica, in merito alla gestione discutibile delle finanze pubbliche da parte del Municipio, unitamente al suo (della CGR) rapporto sull'esercizio 2021 (vedi pagine 5-9).

Di conseguenza il 20.01.2022 il Dipartimento delle finanze e dei Comuni invitava il Municipio a prendere posizione in merito entro venerdì 11.02.2022, invito seguito unicamente dalla Sindaca, per cui il 17.02.2022 il Dipartimento doveva invitare nuovamente il Municipio (sulla base degli art. 35 e 39 della Legge Cantonale sui Comuni) a prendere una decisione formale, dando una proroga fino al 04.03.2022.

Il 22.02.2022 il Municipio confermava che i temi indicati dalla CGR sono conosciuti, anche se alcuni membri dell'attuale Municipio non erano in carica. Parimenti il Municipio dichiarava di aver preso atto della presa di posizione e dei documenti inviati dalla Sindaca al Governo e di condividere e sostenere la posizione della stessa, la quale però ha invitato solo una parte dei Municipali (e non tutti!) in carica nel periodo precedente a prendere posizione sul nostro esposto.

Alla presa di posizione del Municipio ci preme fare alcune precisazioni:

- a) Nello svolgimento del nostro compito noi ci atteniamo scrupolosamente alla guida CdG, emessa dall'Ufficio per i Comuni dei Grigioni (prima edizione 2018), dove a pagina 11 è scritto: "la Commissione è tenuta a presentare la sua visione divergente all'Assemblea comunale, affinché quest'ultima abbia l'ultima parola". Inoltre: "in caso di atti ingannevoli o di amministrazione infedele è l'obbligo di sporgere denuncia".
- b) Contrariamente a quanto dichiarato dal Municipio, la CGR non ha nessuna animosità verso lo stesso; forse è vero l'inverso, visto il contenuto dell'lo scritto al Governo, secondo cui la CGR avrebbe diffuso un manifesto diffamatorio nei confronti dell'esecutivo.
- c) Il Municipio conferma che "ci sono anche stati casi di Municipali che si sono alleati con i diversi detrattori – vuoi per questioni di parentela, vuoi per interessi personali, dato che la fiduciaria del presidente Remo Storni offre lavoro a parecchi giovani del paese!!!"
- d) Il Municipio segnala che a seguito "degli inopportuni interventi della CGR l'ufficio di revisione Fido Consult SA ha rassegnato le dimissioni". La CGR sarebbe oltremodo contenta di conoscerne i motivi, finora non segnalati.
- e) Il Municipio si rammarica della richiesta del presidente della CGR allo Studio ing. Borra il 19.11.2021 (copia inviata al Municipio) in merito al pagamento al Consorzio Via Lotra 2017 di CHF 146'061.00, rispetto ai CHF 80'706.05 proposti dalla direzione lavori, essendo previste le assemblee il 30.11 e il 15.12.2021, che avrebbero dovuto trattare la giustificazione di detto pagamento. Speriamo che finalmente in sede di Assemblea del consuntivo 2021 il Municipio assuma le sue responsabilità prima che tutto cada in prescrizione.
- f) Il Municipio si lamenta che la CGR non avrebbe "il buon senso che la guida (vedi punto a) richiede e scrive" "non certo patrimonio di questa CdG" "Emblematica la questione con lo Studio Cattaneo e Associati". Purtroppo è stato il Municipio a ignorare lo Statuto Comunale in vigore al momento della decisione 23.4/03.05.2021, che limitava la competenza dello stesso Municipio a CHF 2'000.00.
- g) È importante che l'Assemblea sappia a quali pressioni è soggetta la CGR da parte della Sindaca, che ha indotto il Municipio ad approvare questo passaggio: "sembrerebbe invece che la CdG che ci rimprovera per aver speso soldi inutilmente, voglia oggi in ogni modo far spendere veramente molti soldi al Comune, prova ne è stato il Ricorso del presidente della CdG contro una decisione assembleare, che si è tradotta per il Comune in oltre CHF 2'000.00 di spese". La CGR si è posta la domanda a sapere se questa dichiarazione del Municipio sia un atto per limitare la possibilità di ricorrere contro le decisioni assembleari; per inciso il Tribunale Amministrativo ha deciso: "non si prelevano spese procedurali – non sono assegnate ripetibili" e pertanto si presume trattarsi di una spesa legale, non essendo il Municipio stato in grado da solo di confutare un ricorso, fatto da un semplice cittadino!

A titolo informativo la CGR fa presente che il Presidente e il membro Aurelio Succetti non hanno esposto e non esporranno ore per il loro compito di verifica, che viene svolto gratuitamente, facendo però rilevare che annualmente impiegano oltre 100 ore ciascuno e solo per la trascrizione degli scritti manuali un dipendente della fiduciaria ha impiegato oltre 40 ore non fatturate al Comune, a differenza della Sindaca, che addebita le ore alla comunità, anche quando si incontra con il presidente e i membri della CGR.

- h) "Al punto che il Municipio si è fatto un'altra domanda: ma chi controlla la Commissione della gestione??" "Probabilmente questa domanda sarà oggetto di un mio prossimo atto parlamentare in Gran Consiglio e di una intervista per la rubrica Schweiz Aktuell alla televisione della Svizzera tedesca". Per evitare figuracce alla Sindaca e agli abitanti di San Vittore, invitiamo la stessa a prendere nota che a pagina 5 della guida CdG è scritto: "Posizione giuridica della Commissione della gestione: grazie alla loro posizione di supremo organo comunale, gli aventi diritto di voto esercitano un determinato controllo sull'attività dell'esecutivo. Per motivi pratici, non ogni avente diritto di voto può però informarsi in prima persona sull'attività amministrativa. È questo lo scopo della CGR, che è dunque un organo ausiliario e un 'prolungamento del braccio' degli aventi diritto di voto."

Ricordiamo al Municipio che, conformemente all'art. 17 cap. 2 della LGF, può contrarre impegni finanziari solo per l'ammontare del credito stanziato dall'Assemblea e prima di contrarre nuovi impegni va richiesto un credito aggiuntivo!

Invitiamo pure il Municipio a studiare l'uso futuro di tutti gli immobili, contemporaneamente alla decisione sul nuovo centro scolastico, a dare un assetto definitivo alla ex stazione FR, a provvedere alla sistemazione delle strade in campagna e inoltre a organizzare in modo funzionale la corrispondenza e il relativo archivio.

Per la Commissione di gestione e revisione

Remo Storni



Aurelio Succetti.



Kilian Bai



Allegato: lettera al Governo del 5 gennaio 2022